

Kooskõlastustabel eelnõule „Riigivaraseaduse muutmise seadus“

	Märkus/ettepanek	Rahandusministeeriumi seisukoht
<b>Justiits- ja digiministeerium</b>		
1	Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta. 1) Palume eelnõu ja seletuskirja failile lisada leheküljenumbrid alla keskele alates 1. leheküljest, vt Riigikogu juhatuse 2014. aasta 10. aprilli otsusega nr 70 kehtestatud eelnõu ja seletuskirja vormistamise juhendit.	<b>Arvestatud.</b> Leheküljenumbrid lisatud.
2	Palun täiendage [seletuskirja] sisukokkuvõtet nii, et see vastaks HÕNTE § 41 lõike 2 nõuetele. Sisukokkuvõttest peab olema üheselt arusaadav, millist probleemi eelnõu käsitleb, kuidas see on seotud kehtiva õigusega ning millisel viisil eelnõu eesmärk aitab probleemi lahendada.	<b>Arvestatud.</b> Seletuskirja sõnastust muudetud.
3	Meie hinnangul on eelnõus tegemist peamiselt avaliku sektori siseste muudatustega ning eelnõu vähendab avaliku sektori töökoormust, mitte halduskoormust. Halduskoormus tähendab riigi poolt kehtestatud kohustusi ettevõtjatele ja kodanikele, mis toovad kaasa lisategevusi või kulusid, näiteks aruandlus, vastavusnõuete täitmine, protsesside muutmine või dokumentide esitamine. Seetõttu soovitame eelnõus kasutada mõiste "halduskoormus" asemel mõistet "töökoormus", et kajastada muudatuste tegelikku mõju.	<b>Arvestatud.</b> Seletuskirja sõnastust muudetud.
4	Parema loetavuse huvides soovitame, seletuskirja osas „Seaduse mõjud“ käsitleda ainult eeldatavat mõju Rahandusministeeriumi ning riigi sihtasutuste ja äriühingute töökorraldusele. Teiste valdkondade (nt sotsiaalne, keskkonna- või regionaalne mõju) puhul piisab täpsustusest, et olulist mõju ei ole tuvastatud.	<b>Arvestatud.</b> Seletuskirja sõnastust muudetud.
5	Palume siiski kaaluda konkreetse jõustumiskuupäeva kehtestamist, kuivõrd eelnõu seadusena rakendumisel muutuvad aruannete esitamise tähtajad. Olenemata jõustumisaja valikust tuleb seda aga alati põhjendada (HÕNTE § 49). Üldises korras jõustumise korral peab põhjendus veenma, et adressaatidel on piisavalt aega uue regulatsiooniga tutvuda ning oma tegevus ümber korraldada.	<b>Arvestatud.</b> Eelnõusse lisatud rakendussäte ning kehtestatud jõustumiskuupäev.
6	Vastavalt Vabariigi Valitsuse relemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiits- ja Digiministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu	<b>Arvestatud.</b> Eelnõu esitatud täiendavale kooskõlastamisele Justiits- ja Digiministeeriumile.

	Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale.	
7	Soovitame mõju osa alguses välja tuua ka sihtrühmad ja muudatused, et oleks selgem, keda ja kuidas muudatused otseselt puudutavad.	<b>Arvestatud.</b> Seletuskirja sõnastust muudetud.
<b>Justiits- ja Digiministeerium (II kooskõlastus)</b>		
8	Vajalik märkida eelnõu versiooni kuupäev.	<b>Arvestatud.</b> Kuupäev lisatud.
9	Lahendusettepaneku juures on muudatuste mõju kirjeldatud üldsõnaliselt.	<b>Arvestatud.</b> Seletuskirja sõnastust muudetud.
10	Sisukokkuvõttes tuleb selgitada, kuidas halduskoormuse tasakaalustamise reeglit rakendatakse.	<b>Arvestatud.</b> Seletuskirja sõnastust muudetud.
11	Põhjendus väljatöötamiskavatsuse puudumise kohta tuleb esitada seaduse eesmärgi peatükis (vt HÕNTE § 42 lg 2).	<b>Arvestatud.</b> Seletuskirja sõnastust muudetud.
12	Eelnõu punktidega 10 ja 20 kehtetuks tunnistatavatele sätetele viitavad kehtiva seaduse § 108 lg 4 ja § 99 lg 2. Palume sellega käesoleva eelnõu puhul arvestada.	<b>Mitte arvestatud.</b> RVS § 99 lg 2 sisaldab viidet sõnastuses "§ 98 lõigetes 1–4", § 98 lõike 1 <sup>3</sup> kehtetuks tunnistamine ei muuda konkreetset viidet ebatäpseks. Ülemineku sätteid pärast nende aktiivse toimeaja lõppu kehtetuks ei tunnistata ja seetõttu puudub vajadus neid ka muuta. RVS § 108 lg-s 4 sätestatud kohustus on ammendanud, kuigi kuupäeva pole märgitud.
<b>Kliimaministeerium</b>		
13	RVS § 98 lähtuvalt tuleb osaluse valitsejal pärast majandusaasta aruande kinnitamist kujundada seisukohad riigi osalemise eesmärkide täitmise ja riigi osaluste valitsemise kohta. § 98 lg 5 tulenevalt tuleb seisukohad ja teave esitada Rahandusministeeriumile äriühingu, milles riigil on otsustusõigus ja sihtasutuse kohta hiljemalt iga aasta 10. mail ning mittetulundusühingu kohta hiljemalt 10. juulil. Seadusesse lisatava § 98 lg 5 <sup>1</sup> järgi tuleb ja teave riigi osalusega äriühingu kohta, milles riigil ei ole otsustusõigust, esitada Rahandusministeeriumile kümne kalendripäeva jooksul pärast majandusaasta aruande kinnitamist. Ettepanek on ühtlustada halduskoormuse vähendamise eesmärgil seisukohade esitamise kuupäevad ja seada tähtajaks 10. juuli. 10. maiks seisukohtade esitamine on põhjendamatult lühike tähtaeg arvestades kitsast	<b>Mitte arvestatud.</b> Esitatavad seisukohad on võimalik sisuliselt kujundada enne majandusaasta aruande ametlikku kinnitamist korralisel üldkoosolekul, sest vastav teave on selleks ajaks juba olemas. 10 päevane tähtaeg on Rahandusministeeriumi hinnangul piisav, et seisukohad ja teave vormistada ja esitada. Seisukohtade ja teabe esitamise ajakulu ei ole seotud majandusaasta aruannete auditeerimise või äriregistrile esitamisega.

	<p>ajaakent, mille jooksul tuleb majandusaasta aruanded auditeerida, nõukogu poolt kinnitada, läbi viia üldkoosolekud, esitada aruanded Äriregistrile, vormistada üldkoosoleku otsused ning protokollid. Lisaks eeldab seisukohtade ametlik väljasaatmine kooskõlastusringi, mis puudutab kõigis äriühingutes ministeeriumi esindavaid nõukogu liikmeid, asekanclereid, kantslerit, ministri nõunikke ning sellele järgnevalt kahe ministri poolt allkirjastamist.</p>	
14	<p>Lisaks, tulenevalt 10.06.2022 määrusest nr 24 „Täpsemad nõuded riigi osaluse valitseja ning asutaja- ja liikmeõiguste teostaja seisukohtade ja teabe esitamisele“ (§ 3 lg 2) on nõutud, et seisukohad fikseeritakse äriühingu korralise üldkoosoleku protokollis või ainuaktsionäri otsuses. Seega edastame nõutud seisukohad juba Rahandusministeeriumile esitatavates üldkoosoleku otsustes, millele lisandub praeguste nõuete järgi veel eraldi põhjalikum kokkuvõte 10. maiks. Seaduses toodud kuupäevad ei ole meie hinnangul nii tugevalt seotud järgnevate tegevustega, et ei võimaldaks tähtaegu hilisemaks seada. Toome välja ka vastuolu § 98 lõikega 2, kus on öeldud, et osaluse valitseja kujundab pärast riigi osalusega äriühingu majandusaasta aruande kinnitamist seisukoha riigi osalemise eesmärkide täitmise ja riigi osaluse valitsemise kohta. Eeltoodud määruse § 3 lg 2 tulenevalt tuleb seisukohad fikseerida koos aruande kinnitamisega (protokollis või otsuses).</p>	<p><b>Mitte arvestatud.</b> Selgitame, et üldkoosoleku otsuses või protokollis esitatakse vaid äriühingule seatud omaniku ootustega määratud strateegiliste ja finantseesmärkide täitmise kohta eelmisel majandusaastal. Viidatud määruses nõutud muu teave (kui määruse § 3 lõike 3 alusel sellist aruandeaastal konkreetse ühingu kohta üldse on) esitatakse eraldi kirjalikus vormis.</p>
15	<p>RVS § 75 lg 3<sup>1</sup> sätestab kohustuse lisada keskvalitsusse kuuluva riigi osalusega äriühingu (KVJI) põhikirja nõue koostada ja esitada igal aastal riigieelarve seaduse §-s 12 sätestatud nõuetele vastavalt finantsplaan, mis on aluseks äriühingu eelarve koostamisel. Keskvalitsussektori välistel äriühingutel finantsplaani esitamise kohustus ei ole riigivaraseadusest selgelt välja loetav. Kaudselt on finantsplaani nõuet käsitletud § 77 lg 2: „Ettepaneku käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud dividendisumma või -määra kohta esitab osaluse valitseja koos äriühingu jooksva ning järgmise nelja aasta finantsplaaniga valdkonna eest vastutavale ministrile iga aasta 15. juuliks“. Tegelik alus keskvalitsussektori välistele riigi osalusega äriühingutele finantsplaani esitamiseks tuleneb hoopis § 98 lõikest 6: „Täpsemad nõuded käesoleva seaduse § 77 lõikes 2, § 79 lõigetes 2 ja 3 ning käesoleva paragrahvi lõigetes 2–4 nõutud seisukohtade ja teabe esitamisele kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega“. Nimetatud määrusega „Täpsemad nõuded riigi osaluse valitseja ning asutaja- ja liikmeõiguste teostaja seisukohtade ja teabe esitamisele“ antakse suunised seisukohade esitamiseks, kuid sinna sisse on eraldiseisvana põimitud punkt</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Eelnõusse lisatud selguse huvides punktid, millega täiendatakse riigivaraseadust § 75 lõikega 3<sup>3</sup> ja 79 lõikega 2<sup>1</sup>. Riigieelarve seaduse tähenduses keskvalitsusse mitte kuuluva äriühingu, kus riigil on vähemalt otsustusõigus, ja riigi asutatud sihtasutuse finantseesmärkide kohta esitatakse hiljemalt 15. juuliks finantsplaan vastavalt riigieelarve seaduse § 12 lõike 2 alusel kehtestatud korrale.</p>

	<p>finantsplaani esitamise kohta § 2 lg 1: „Äriühingu, kus riigil on vähemalt otsustusõigus, ja riigi asutatud sihtasutuse finantseesmärkide kohta esitatakse hiljemalt 15. juuliks finantsplaani vastavalt riigieelarve seaduse § 12 lõike 2 alusel kehtestatud korrale“, mis viitab omakorda KVJII-dele kohalduvale määrusele „Keskkvalitsuse juriidilise isiku finantsplaani esitatavad nõuded, finantsplaani esitamise kord ning põhitegevuse tulude, põhitegevuse kulude, võlakohustuste ja likviidsete varade arvestusmetoodika“. Seega lähtuvad kõik riigi otsustusõigusega äriühingud finantsplaani esitamisel samast määrusest.</p> <p>Ettepanek on kajastada selguse mõttes finantsplaani esitamise nõuet riigivaraseaduses kõigi finantsplaani kohustusega äriühingute puhul.</p>	
<b>Haridus- ja Teadusministeerium</b>		
16	Haridus- ja Teadusministeerium kooskõlastab riigivaraseaduse muutmise seaduse eelnõu märkusteta.	
<b>Vabariigi Presidendi Kantselei</b>		
17	Vabariigi Presidendi Kantseil ei ole märkusi ja ettepanekuid Teie poolt arvamuse andmiseks esitatud riigivaraseaduse muutmise eelnõule.	
<b>Kultuuriministeerium</b>		
18	<p>Eelnõu punktid 10 ja 11 (RVS § 97 lg 6 p 1 kehtetuks tunnistamine ja p 2 muutmine), millega ühtlustatakse kvartaalsete majandustegevuse aruannete avalikustamise tähtaega (kahe kuu jooksul pärast kvartali lõppemist). Teeme ettepaneku eelnõu täiendada ja seada kvartaalsete aruannete avaldamise kohustus ainult suurematele, siseauditi kohustusega sihtasutustele. Leiame, et väiksemate sihtasutuste puhul ei ole selline kohustus otstarbekas ega vajalik. Osad Kultuuriministeeriumi valitsemisala sihtasutused on pisteliselt vaadanud veebilehe külastatavust antud info osas ja see on äärmiselt madal. Juhime tähelepanu, et finantsandmed on avalikult kättesaadavad saldoandmike infosüsteemi kaudu.</p>	<p><b>Mitte arvestatud.</b></p> <p>Kvartaliaruannete avalikustamine ei suurenda märkimisväärselt ühingute või sihtasutuste töökoormust, kuna nõukogule tuleb kvartaalsed ülevaated ette valmistada sõltumata nende avaldamise kohustusest. Täiendav lisatöö on vaid aruannete avalikustamine veebilehel. Aruannete koostamise lihtsustamiseks on Riigi Tugiteenuste Keskus ette valmistanud ka kohased päringuvormid.</p>
19	<p>Eelnõu punktid 13 ja 15 (RVS § 97 lg 6 täiendamine punktiga ja sellega seoses § 98 lg 13 kehtetuks tunnistamine). Teeme ettepaneku sõnastada RVS § 97 lõige 6 punkt 4 järgmiselt:</p> <p>„4) majandusaasta aruandega samal ajal nõukogu eraldiseisvalt kinnitatud ülevaate selle kohta, kuidas nõukogu on äriühingu või sihtasutuse tegevust aruandeperioodil planeerinud, juhtimist korraldanud ja järelevalvet teostanud vastavalt omaniku ja/või asutaja ootustele, sealhulgas näidatakse igale nõukogu ja juhatuse liikmele</p>	<p><b>Osaliselt arvestatud, täiendatud eelnõu seletuskirja.</b></p> <p>Eelnõu vastava punkti sõnastus muudetud tagamaks selgus, et nõukogu tegevuse ülevaade peab olema kinnitatud nõukogu poolt. Kuna tegemist on nõukogu ülevaatega oma tööst, siis on selge, et sellist aruannet ei saa kinnitada ei</p>

	<p>majandusaasta jooksul makstud tasude summa, kus eristatakse käesoleva seaduse § 86 punktis 2 nimetatud juhatuse liikmele makstud täiendav tasu.“. Oleme seisukohal, et eelnõus pakutud sõnastus ei lahenda küsimust, kas nn nõukogu töö ülevaade esitatakse majandusaasta aruandes (ehk ülevaate kinnitab ka juhatus) või on see eraldiseisev dokument. Meile teadaolevalt on see küsimus praktikas tekitanud segadust. Majandusaasta aruande taksonoomias seda ei nõuta. Reguleerimata on küsimus, et kui nõukogu annab ülevaate, kuidas sihtasutuse tegevust on planeeritud, juhitud ja järelevalvet korraldatud, siis kas see on ka arvamus asutaja ootuste täitmisele. Kui riik on ette näinud, et kõigil riigi äriühingutel ja sihtasutustel on omaniku/asutaja ootused ning nende täitmise kohta tuleb koostada ka ülevaade, peaks see seaduses kirjas olema.</p>	<p>juhatuse ega üldkoosolek. Omaniku või asutaja ootuste täitmise ülevaadet ei saa koostada ega kinnitada nõukogu (või juhatuse) vaid ainult ootuste kehtestaja - asutajaõiguste teostaja või osaluse valitseja. Riigivaraseadus seab miinimumtaseme, mil määral peab nõukogu oma tegevusest ülevaate andma. Asutaja või osaluse valitseja soovi korral võib neid nõudeid täiendada läbi põhikirja, näiteks seades kohustuse, et nõukogu peab andma omapoolse hinnangu ühingu edukusele omaniku (või asutaja) ootuste täitmisel.</p>
20	<p>Palume lisada eelnõusse rakendussäte, mis tähtajaks tuleb äriühingute ja sihtasutuste põhikirjad muudatustega kooskõlla viia.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Eelnõusse lisatud rakendussäte tähtajaga 30.06.2026.</p>
21	<p>Lisaks teeme ettepaneku lisada eelnõusse järgmised muudatused: 1) Jätta RVS § 84 lõike 2 punktist 1 välja nõue, et riigi asutatud sihtasutuse nõukogu koosoleku päevakord tuleb esitada enne koosoleku toimumist asutajaõiguste teostajale ning valdkonna eest vastavale ministrile (rahandusminister). Leiame, et selline nõue on bürokraatlik, samuti ei ole arusaadav mis on päevakordade Rahandusministeeriumile esitamise mõte ning kas ja milleks Rahandusministeerium seda informatsiooni kasutab. Asutajaõiguste teostaja ja valdkonna eest vastutav minister (rahandusminister) saab sisemiselt reguleerida enda ja tema nimetatud nõukogu liikmete vahelist teabe edastamise ja vahetamise korraldust.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Eelnõuga muudetakse RVS § 84 lg 2 p-de 1 ja 2. Täiendava selgitusena märgime, et kui nõukogu hakkab tegema olulise mõjuga otsuseid, siis rakendub nõukogu liikme teavitamiskohustus (RVS § 84 lg 1).</p>
22	<p>2) Muuta RVS § 97 lõikeid 3, 4 ja 7 ning kaotada ära asutaja otsuste (sh nõukogu liikmete nimetamised ja tagasi kutsumised, nõukogu liikmetele tasu määramine, põhikirja muutmine jms) sihtasutuse veebilehel avalikustamise nõue. Leiame, et on piisav, kui sihtasutuse veebilehel on avalikustatud põhikiri, nõukogu koosseis ja nõukogule määratud tasu suurus. Detailsema info saab kätte iga-aastastest nn nõukogu töö ülevaadetest, mis samuti veebilehel avaldatakse.</p>	<p><b>Mitte arvestatud.</b> Asutaja otsuste avalikustamine loob täiendavat läbipaistvust ning see kaalub üles töökoormuse, mis tekib üksikute otsuste avalikustamisest ühingu või sihtasutuse veebilehel.</p>